



**UNIVERSIDAD ODONTOLÓGICA DOMINICANA
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION**

RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE TRABAJO DE GRADO

PUNTUACION					
CRITERIOS	10	8	7	0	NOTA
Aspectos formales	1. Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. 2. Redacción muy correcta. 3. No contiene faltas ortográficas.	1. Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta. 2. Contiene de 3 a 5 faltas ortográficas en todo el trabajo.	1. Aceptable redacción y estructura del trabajo. 2. Contiene de 6 a 10 faltas ortográficas.	1. Falta de orden en la estructura del trabajo. Redacción inadecuada. 2. El trabajo contiene más de 10 faltas ortográficas.	
Formato general (Aplica para TODO el trabajo)	1. Letra Arial #12. 2. Interlineado mide 1.5 de espacio. 3. El texto está justificado a ambos lados. 4. Utiliza espacio después del párrafo en los títulos.	1. Letra Arial #12. Interlineado 1.5 espacio. 2. El texto está justificado a ambos lados, pero no utiliza espacio después del párrafo en los títulos.	1. Letra Arial #12. Interlineado 1.5 espacio. 2. El texto no está justificado a ambos lados ni tampoco utiliza espacio después del párrafo en los títulos.	1. El trabajo no cumple con ninguno de los criterios de formato antes descritos.	
Introducción	1. Explica brevemente el trabajo en sus partes. 2. Informa del contenido general del trabajo. 3. Está escrito en tiempo pasado y en tercera persona.	1. Explica bien el trabajo en sus partes.	1. Explica brevemente el trabajo en sus partes.	1. Explica pobremente el trabajo en sus partes.	
Antecedentes y Justificación	1. Convinciente explicación de los fundamentos teóricos. 2. Los fundamentos y objetivos se integran perfectamente. 3. Los 5 antecedentes son menores de 5 años de antigüedad.	1. Las teorías que fundamentan el trabajo están expuestas con corrección. 2. Buena síntesis de las teorías. 3. Utiliza 3-5 referencias menores de 5 años de antigüedad.	1. Utiliza correctamente las teorías sin que se observe relación con los objetivos. 2. Utiliza 3-1 referencias menores de 5 años de antigüedad.	1. Irregular exposición de los fundamentos teóricos. 2. Confusión de ideas y falta de profundización en las teorías. 3. No se contempla el uso de referencias menores de 5 años de antigüedad.	
Planteamiento	1. Plantea el tema 2. Argumenta la elección e informa	1. Plantea el tema y argumenta la	1. Plantea el tema pero no argumenta el	1. Planteamiento débilmente redactado y no	



UNIVERSIDAD ODONTOLÓGICA DOMINICANA
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION

	adecuadamente de cómo se llevará a cabo el trabajo.	elección del mismo pero no ofrece información de cómo se llevará a cabo el trabajo.	porqué de su elección ni ofrece información de cómo se llevará a cabo el trabajo.	ofrece relación con el tema o no presenta planteamiento.	
Objetivos	1. Coherencia perfecta y total claridad entre la exposición de los objetivos, planteamiento de los problemas y de la posterior utilidad de los resultados.	1. Significativa coherencia interna entre objetivos, planteamiento de los problemas y utilidad del trabajo.	1. Aceptable coherencia interna entre objetivos, planteamiento de los problemas y utilidad del trabajo.	1. Indefinición de los objetivos, explicaciones poco coherentes, nula relevancia.	
Marco teórico	1. Tiene un orden lógico, comprende conceptos, teorías, datos estadísticas, etc. 2. Contiene 20 páginas de extensión. 3. El texto tiene 15-20 referencias bibliográficas en formato APA colocadas como nota al pie de página y justificadas en ambos lados. 4. Los títulos y subtítulos están en negritas y enumerados en su totalidad.	1. Tiene un orden lógico pero no comprende conceptos, teorías ni datos estadísticos, etc. 2. Contiene 10 páginas de extensión. 3. El texto tiene de 5-10 referencias bibliográficas sin formato APA 4. Los títulos y subtítulos no están en negritas ni enumerados	1. No sigue un orden lógico ni comprende conceptos, teorías ni datos estadísticos, etc. 2. Contiene menos de 10 páginas de extensión. 3. El texto tiene de 5-10 referencias bibliográficas sin formato APA 4. Los títulos y subtítulos no están en negritas ni enumerados	1. Mal redactado sin ningún orden lógico ni el contenido adecuado. 3. Contiene referencias bibliográficas insuficientes y sin el formato requerido.	
Metodología	1. Total adecuación de la metodología a la temática propuesta. 2. Buena utilización y razonamiento de los instrumentos de investigación. 2. Claridad y coherencia muy precisa en el diseño metodológico	1. Notable adecuación de la metodología a la temática propuesta. 2. Buena utilización y razonamiento de los instrumentos de investigación. 3. Claridad y coherencia precisa en el diseño metodológico.	1. Correcta conexión entre metodología e instrumentos utilizados. 2. Admisible argumentación sobre los métodos utilizados. 3. Claridad y coherencia en el diseño metodológico.	1. Escasa o nula adecuación entre la temática investigada y la metodología e instrumentos seleccionados. 2. Falta de claridad y coherencia en el diseño metodológico	



**UNIVERSIDAD ODONTOLÓGICA DOMINICANA
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACION**

Resultados	1. Impecable interpretación de datos y resultados. 2. Los cuadros y gráficos están enumerados, tienen título y fuente. 3. Existe un breve comentario debajo de cada cuadro. 4. Los resultados son acordes con los objetivos	1. Buena interpretación de datos y resultados. 2. Cumple parcialmente con el resto de los criterios para redactar los resultados.	1. Datos obtenidos correctamente pero falta el análisis necesario. 2. Cumple parcialmente con el resto de los criterios para redactar los resultados.	1. Recogida de datos insuficiente y a veces errónea. 2. Cumple parcialmente con el resto de los criterios para redactar los resultados.	
Discusión	1. El trabajo compara las conclusiones con los hallazgos de otros autores. 2. Los estudios citados como referencia se encuentran en formato APA colocadas como nota al pie de página y justificadas en ambos lados. 3. Explica el impacto de los resultados.	1. El trabajo compara de una manera aceptable las conclusiones con los hallazgos de otros autores. 2. Cumple parcialmente con el resto de los criterios para realizar la discusión.	1. El trabajo compara pobremente las conclusiones con los hallazgos de otros autores. 2. Cumple parcialmente con el resto de los criterios para realizar la discusión.	1. El trabajo no compara las conclusiones con los hallazgos de otros autores. 2. Cumple parcialmente con el resto de los criterios para realizar la discusión.	
Conclusiones	1. Perfecta coherencia analítica y sintética entre los objetivos y los resultados	1. Conclusiones bastante coherentes con los objetivos y los resultados.	1. Conclusiones correctas pero incompletas en algún caso.	1. Conclusiones pobres	
Bibliografía	1. Bibliografía totalmente adecuada, actualizada y bien referenciada. 2. El trabajo contiene >30 bibliografías que no hayan sido utilizadas en el marco teórico ni en los antecedentes.	1. Bibliografía adecuada, actualizada y bien referenciada. 2. El trabajo contiene de 20-29 bibliografías que no hayan sido utilizadas en el marco teórico ni en los antecedentes.	1. Bibliografía aceptable. 2. El trabajo contiene 15-19 bibliografías que no hayan sido utilizadas en el marco teórico ni en los antecedentes.	1. Bibliografía inadecuada y poco actualizada. 2. El trabajo contiene menos de 15 bibliografías.	
TOTAL	PROMEDIO GENERAL				

IMPORTANTE

- En caso de obtener un promedio inferior a los 70 puntos, se procederá a publicar INCOMPLETO (I) a todo el equipo, con la finalidad de que puedan presentar el trabajo en el próximo cuatrimestre.
- En caso de no completar el trabajo en el cuatrimestre siguiente, se procederá a publicar REPROBAFO (F).